

ਅਪੀਲ ਸਿਵਲ

ਜਸਟਿਸ ਫਾਲਸ਼ੋ

ਮੈਸਰਜ਼ ਡੀ.ਐਲ.ਐਫ. ਹਾਊਸਿੰਗ ਐਂਡ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ, ਲਿਮਿਟਡ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਸ਼੍ਰੀ ਬ੍ਰਿਜ ਮੋਹਨ ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਹੋਰ – ਜਵਾਬਦੇਹ।

1955 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 89 ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ

ਸਾਲਸੀ-ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਏਜੰਟਾਂ ਜਾਂ ਤਕਨੀਕੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸਮਝੌਤਾ-ਕੀ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਸੰਕੇਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ-ਅਜਿਹਾ ਸਮਝੌਤਾ ਭਾਵੇਂ ਅਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਅਵੈਧ ਹੈ।

ਸਿੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਅਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਮਾੜੀ ਸੀ। ਦੋ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਕੇਤ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਪਰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਕਿ ਚੋਣ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਖੰਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਦੀ ਚੋਣ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ।

ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ ਪੀ.ਸੀ.ਐੱਸ. ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਸਬ ਜੱਜ ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 27 ਮਈ 1955 ਦੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

ਏ.ਐਨ. ਗਰੋਵਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਏ.ਆਰ. ਵਿਗ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਜਸਟਿਸ ਫਾਲਸ਼ੋ, ਇਹ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦਿੱਲੀ ਐਂਡ ਫਾਈਨਾਂਸ ਹਾਊਸਿੰਗ ਐਂਡ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬ੍ਰਿਜ ਮੋਹਨ ਸ਼ਾਹ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਹੈ।

ਮੁਦਈ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਤੇ ਨੰਦ ਕਿਸ਼ੋਰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਵਜੋਂ ਮੈਸਰਜ਼ ਐਸ.ਪੀ. ਕਿਸ਼ੋਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਨਜਫਗੜ੍ਹ ਰੋਡ 'ਤੇ ਰਾਜੌਰੀ ਗਾਰਡਨ ਵਜੋਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਕਲੋਨੀ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀਕਰਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਕੰਪਨੀ ਕੋਲ 12,000/- ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ। ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਨਵੰਬਰ 1952 ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੇ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ 21,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਆਪਣੀ ਸਕਿਊਰਟੀ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਮਾਨ ਦੀ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ।

ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਕਈ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇੱਕ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਅਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਅਵੈਧ ਸੀ।

ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾ ਨੰਬਰ 68 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ

ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਾਰੇ ਝਗੜਿਆਂ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਏਜੰਟ/ਤਕਨੀਕੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਡੀਐਲਐਫ ਹਾਊਸਿੰਗ ਐਂਡ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਇਕੱਲੀ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਕਿਉਂਕਿ ਸੋਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸ਼ਬਦ ਵਰਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ " ਜੋ ਦੋ ਸਾਲਸੀਆਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ 'ਜਾਂ' ਅਤੇ ਉਹ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਸਵਾਲ ਜੋ ਇਹ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਦੋ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਚੋਣ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ ਅਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਅਵੈਧ ਹੈ।

ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂ ਤਾਂ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਏਜੰਟਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਤਕਨੀਕੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਜਾਂ ਫਿਰ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਨਾਮਿਤ ਸਾਲਸ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ ਚੰਗੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ

ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਲਾਹਕਾਰ ਵੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦੋ ਵਿਕਲਪਿਕ ਅਰਥ ਲੱਭ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਬਦ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ।

ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਦੂਜੇ ਅਰਥਾਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਚੁਣਿਆ, ਅਰਥਾਤ ਇੱਕ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਦੀ ਚੋਣ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ਬਦ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਭਾਰਤੀ ਹੋਜ਼ਰੀ ਵਰਕਸ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਵੂਲਨ ਮਿੱਲਜ਼, ਲਿਮਟਿਡ (A.I.R. 1953, Cal. 488) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਉੱਥੇ ਧਾਰਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸ਼ਬਦ ਸਨ-

"ਕਲਕੱਤਾ ਵਿਖੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਚੱਕਰਵਤੀ ਅਤੇ ਜਸਟਿਸ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਨਾ ਤਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਲਈ ਇਕ ਸਮਝੌਤੇ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਫਿਰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।"

ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਕੇਸ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ ਵਿਚਲੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਅਰਥ ਬਿਲਕੁਲ ਕੁਦਰਤੀ ਅਰਥ ਹਨ ਪਰ ਮਾਮਲਾ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੋ ਸਾਲਸ ਇਸ ਸੰਕੇਤ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਮ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਪਰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਕਿ ਚੋਣ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਕਿ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਉਣਾ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ ਕਿ ਇੱਕ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ।

ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬਿੰਦੂ ਵਾਲੇ ਦੋ ਕੇਸ ਉਹ ਹਨ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਗਣਪਤਰਾਏ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਮੁਡੀ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (85 C.L.J. 136) ਅਤੇ ਲਕਸ਼ਮੀ ਚੰਦ ਬੈਜਨਾਥ ਬਨਾਮ ਕਿਸ਼ਨਲਾਲ ਸੋਹਨਲਾਲ (A.I.R. 1955, Cal. 588) ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪਹਿਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ

ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਫ਼ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ, ਬੰਗਾਲ ਚੈਂਬਰ ਆਫ਼ ਕਾਮਰਸ ਜਾਂ ਇੰਡੀਅਨ ਚੈਂਬਰ ਆਫ਼ ਕਾਮਰਸ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੈ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਜਸਟਿਸ ਸਿਨਹਾ ਨੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮੰਨਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

"ਜੇਕਰ ਇਸ ਠੇਕੇ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਜਾਂ ਮੁਸੀਬਤ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੰਬਲ ਅਤੇ ਸ਼ਾਲ ਵਪਾਰੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਹਰੇਕ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਜਸਟਿਸ ਬਚਾਵਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਤਿੰਨ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ-

"(a) ਸ਼ਬਦ 'ਜਾਂ' ਬਦਲ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਵਿਕਲਪ ਦੇ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਸੈਕੰਡਰੀ ਵਿਕਲਪ ਜੋੜਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮੀਕਰਨ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕੰਬਲ ਅਤੇ ਸ਼ਾਲ ਵਪਾਰੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਹਰੇਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਦੋ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ।

(b) ਸਮੀਕਰਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਇੱਕ ਪੈਨਲ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪੈਨਲ ਵਿੱਚੋਂ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

(c) ਸ਼ਬਦ 'ਜਾਂ' ਵਿਕਲਪਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮੀਕਰਨ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕੰਬਲ ਅਤੇ ਸ਼ਾਲ ਵਪਾਰੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ-ਇੱਕ ਕਰਕੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

ਉਹ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ-

ਮਿਸਟਰ ਮੇਅਰ ਇਸ ਲਈ ਆਪਣੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤੀਜੀ ਸ਼ਰਤ ਸਹੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕੰਬਲ ਅਤੇ ਸ਼ਾਲ ਟਰੇਡਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਬੋਰਡ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੈਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 'X' ਕਹਾਂਗਾ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਹਰ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਮੈਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 'Y' ਕਹਾਂਗਾ। ਜੇਕਰ ਇਸ

ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਦੇ ਹਨ ਕਿ 'X' ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਕਿਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ 'Y' ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ 'X' ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ 'Y' ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਿਯੁਕਤ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਹੈ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹਨ। ਮਿਸਟਰ ਮੇਅਰ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਚੋਣ ਦੁਆਰਾ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਦਾ ਇਲਾਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਨੂੰ ਚੋਣ ਦੁਆਰਾ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਚੋਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਕੇ ਜਿਸ ਨੇ ਗਰਾਂਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹਿਲਾ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਹੈ — ਹੈਲਸਬਰੀ, ਵਾਲੀਅਮ X, ਆਰਟੀਕਲ 349-50, ਪੰਨੇ 281-82, ਅਤੇ ਵਿਕਲਪਕ ਵਾਅਦਿਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਚੋਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਕੇ ਜਿਸ ਨੇ ਵਾਅਦਾ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਹੈ—ਹਾਲਸਬਰੀ, ਵਾਲੀਅਮ VII, ਆਰਟੀਕਲ 461, ਪੰਨਾ 331, ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ 267, ਪੰਨਾ 189-90।

ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਈ ਵਾਰਿਸ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਬਾਰੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਜਿੱਥੇ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਭਤੀਜੇ ਅਤੇ ਭਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ-ਇੱਕ ਘਰ ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਲਾਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, - ਨੈਪਟਨ ਵਿੱਚ, ਨੈਪਟਨ ਬਨਾਮ ਹਿੰਡਲ ((1941) 1 Ch. 428) ਸਟ੍ਰਾਡਜ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ, ਤੀਸਰਾ ਐਡੀਸ਼ਨ, ਪੰਨਾ 2008, ਨੋਰਟਨ ਆਨ ਡੀਡਜ਼, 2nd ਐਡੀਸ਼ਨ, ਸਫੇ 109-118, ਜਾਰਮਨ ਆਨ ਵਿਲਜ਼, 8 ਵਾਂ ਐਡੀਸ਼ਨ, ਵਾਲੀਅਮ I, ਪੰਨਾ 477, ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਐਮਪਾਇਰ ਡਾਇਜੈਸਟ, ਵਾਲੀਅਮ XVII ਪੰਨੇ 359—61

ਇੱਕ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਦੁਆਰਾ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਚੋਣ ਦੁਆਰਾ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਲਪ ਕਿਸ ਕੋਲ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ A ਜਾਂ B ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਤੌਹਫਾ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਤੌਹਫਾ ਬਦਲੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਰਮਨ ਆਨ ਵਿਲਜ਼, 8 ਵਾਂ ਐਡੀਸ਼ਨ, ਪੰਨਾ 493-95 ਅਤੇ 500/- ਰੁਪਏ ਜਾਂ 1,000/- ਰੁਪਏ ਲਈ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਵੀ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੈ: ਦ੍ਰਿਸ਼ਟਾਂਤ (i), ਸੈਕਸ਼ਨ 29, ਭਾਰਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ ਦਾ ।

X ਦੀ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ A ਅਤੇ B ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ A ਦੇ ਵਿਕਲਪ 'ਤ Y ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਲਪ ਕਿਸ ਕੋਲ ਹੈ। ਭਵਾਨੀਦਾਸ-ਰਾਮਗੋਬਿੰਦ ਬਨਾਮ ਹਰਸੁਖਦਾਸ-ਬਾਲਕੀਸ਼ਵਦਾਸ, (A.I.R. 1924 Cal. 524), ਅਤੇ ਸੁੰਦਰ ਮੂਲ ਪੋਰੇਸ਼ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਤ੍ਰਿਭੁਬਨ ਹੀਰਾ ਚੰਦ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (A.I.R. 1924, Cal. 828)। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਵਿਕਲਪ ਕਿਸ ਕੋਲ ਹੈ। ਮਿਸਟਰ ਮੇਅਰ ਦਾ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਹੈ ਉਸ ਕੋਲ ਵਿਕਲਪ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੈਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਝਗੜਾ ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ ਸਾਲਸੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਲਈ ਇਹ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੀ ਬਜਾਏ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰੇ ਜਾਂ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾ ਕੰਮ ਕਰੇ।

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਕੋਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਮਿਸਟਰ ਮੇਅਰ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 'X' ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 'Y' ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਈ ਵਾਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੋਰਟ 'X' ਜਾਂ ਕੋਰਟ 'Y' ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸਮਾਨਤਾ ਗਲਤ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਦੋ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਸਮਕਾਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ, ਮੁਦਈ ਕੋਲ ਫੋਰਮ ਦੀ ਚੋਣ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿਚ ਕੋਈ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਅੰਤ ਵਿਚ ਤੈਅ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ।

ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ ਅਜੇ ਵੀ ਦੂਜੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸਦੇ ਸਮਕਾਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਉੱਤੇ ਸਮਕਾਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ

ਨਾਮਿਤ ਜਾਂ ਨਾਮਿਤ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

'X' ਜਾਂ 'Y' ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਿਸੇ ਨਾਮੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਕੌਣ ਹੈ। 'X' ਨਿਯੁਕਤ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਧਿਰ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਸਮਝੌਤਾ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ 'X' ਜਾਂ 'Y' ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਅਧੀਨ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਇਹ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੈਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਖੋਜ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਅਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਮਾੜੀ ਸੀ। ਮੈਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। ਵਕੀਲ ਦੀ ਫੀਸ 50/- ਰੁਪਏ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਾਜਨ ਚੁੱਘ, ਅਨੁਵਾਦਕ